

UCHWAŁA Nr 309 / 6301 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Magnus Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Implementacja do struktur firmy nowatorskiego, dedykowanego systemu informatycznego w celu wprowadzenia ulepszonych usług na rynek”*, nr RPPK.01.04.01-18-0473/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0473/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Magnus Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Implementacja do struktur firmy nowatorskiego, dedykowanego systemu informatycznego w celu wprowadzenia ulepszonych usług na rynek”*, nr RPPK.01.04.01-18-0473/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						Nie oceniano.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de	X						Nie oceniano.

	minimis							
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X				X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega zdolność utrzymania rezultatów projektu zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. W wyniku oceny zakwestionowano możliwość zapewnienia trwałości rezultatów projektu pod względem instytucjonalnym, ponieważ na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca nie dysponował odpowiednimi zasobami rzeczowymi – prawem do dysponowania lokalem, w którym zaplanował realizację projektu. Zapisy w biznesplanie wskazują, że Wnioskodawca podpisał jedynie umowę przedwstępną. Jednak umowa przedwstępna nie jest wystarczająca, nie uprawnia do prowadzenia działalności w lokalu, której dotyczy i nie ma takiej mocy wiążącej jak umowa najmu. W przypadku, gdy Wnioskodawca nie wykazał, że umowa najmu została podpisana na moment złożenia wniosku o dofinansowanie oceniający brał pod uwagę, że może nie dojść do jej podpisania, a tym samym może ulec zmianie miejsce realizacji projektu. Należy zauważyć, że Regulamin konkursu nie dopuszcza ewentualnej zmiany lokalizacji projektu przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Należy również podkreślić, że ocena nie jest niezgodna z Regulaminem konkursu, w szczególności zapisem: „podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są przedsiębiorstwa mające siedzibę lub oddział albo miejsce wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność. Oddział/siedziba/miejsce wykonywania działalności gospodarczej ma być wpisane we właściwym rejestrze lub ewidencji na moment złożenia pierwszego wniosku o płatność”. W ramach kryterium nie podlega weryfikacji, czy w dokumencie rejestrowym Wnioskodawcy widnieje adres prowadzenia działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego i nie dlatego kryterium oceniono negatywnie. Weryfikacji podlega możliwość zapewnienia trwałości, w tym pod względem lokalowym, a trudno uznać deklarację Wnioskodawcy o zapewnieniu trwałości, skoro na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie nie posiadał prawa do dysponowania lokalem, w którym zaplanował zrealizować projekt, i w którym produkty projektu powinny zostać zachowane w okresie trwałości. Nie uznano również zapewnienia trwałości pod względem finansowym. Należy zaznaczyć, że kryterium nie precyzuje jakie kwestie finansowe podlegają ocenie, odnosi się do spełnienia kryteriów progowych, w tym m.in. wartości wskaźnika NPV w okresie trwałości – jest to katalog otwarty. W ramach analizy finansowej

							Wnioskodawca nie dokonuje analizy wrażliwości, nie oblicza progu rentowności oraz okresu zwrotu zaangażowanego kapitału, nie oblicza wskaźników efektywności, w związku z czym ocenę przeprowadza w oparciu o przedstawione dane finansowe. Prognozy finansowe podlegają ocenie, ale z uwagi na fakt, że inwestycje innowacyjne obarczone są dużym ryzykiem niepowodzenia, a Wnioskodawca nie przedstawia alternatywnych rozwiązań, prognozy nie są decydujące. Dane historyczne wskazują nie tylko czy Wnioskodawca wygenerował środki na realizację projektu, ale również, czy w przypadku niepowodzenia inwestycji lub nieosiągnięcia zamierzonych dochodów Wnioskodawca jest w stanie utrzymać się na rynku, a tym samym zapewnić trwałość projektu. Wnioskodawca zaplanował zrealizować projekt o wartości ogółem 1 081 785 zł. Zgodnie z deklaracją finansowanie projektu zaplanowano ze środków na koncie bankowym, z przychodów z bieżącej działalności, z płatności zaliczkowej oraz refundacji. W odniesieniu do wskazanych źródeł finansowania należy zaznaczyć, że w ramach konkursu nie przewiduje się wypłacania płatności zaliczkowych, natomiast dotacja nie stanowi źródła finansowania, jest bowiem refundacją wcześniej poniesionych wydatków. Planowanie finansowania projektu z bieżącej działalności wskazuje na brak finansowego przygotowania do jego realizacji. Ponadto działalność firmy widoczna w rachunku zysków i strat nie wskazuje na możliwość wygenerowania środków umożliwiających finansowanie inwestycji. Nierealne jest też finansowanie z prognozowanych dochodów niniejszej inwestycji, bowiem osiąganie dochodów jest możliwe po jej całkowitym zakończeniu. Przy czym Wnioskodawca zaplanował zakończyć realizację projektu w 2017r., w 2018r. w prognozach zaplanował osiągnięcie straty z całej działalności, natomiast z działalności podstawowej aż do 2019r. Rachunek zysków i strat wskazuje, że przychody firmy w 2014r. wyniosły 670,3 tys zł, wygospodarowano zysk w wysokości 4,1 tys zł, amortyzacja kształtowała się na poziomie 33,8 tys zł. W 2015r. przychody firmy wyniosły 176,5 tys zł, a więc drastycznie spadły w odniesieniu do roku poprzedniego. W prognozach dopiero w 2020r. planuje znaczący wzrost przychodów. Ponadto na koniec 2015r. wykazano stratę w wysokości 21,6 tys zł, amortyzacja wyniosła 34,7 tys zł. Nie wykazano również posiadania wystarczających na finansowanie inwestycji środków pieniężnych. Aktywa firmy na koniec 2015r. wynosiły 128,2 tys zł, inwestycje krótkoterminowe (w tym środki pieniężne) kształtowały się na poziomie 75,1 tys zł i nie jest to kwota wystarczająca na pokrycie zaplanowanych wydatków. Należy zauważyć, że Wnioskodawca jest spółką prawa handlowego,
--	--	--	--	--	--	--	--

							prowodzi pełną księgowość i jest zobowiązany do wykazywania całego majątku firmy w bilansie. W tym samym okresie wystąpiła nieprawidłowa struktura finansowania majątku – głównie kapitałem obcym. Ponadto analiza wskazuje brak płynności finansowej, również w okresach prognozowanych, nieprawidłowe wskaźniki sprawności działania, zwłaszcza rotacji zobowiązań – długie terminy spłaty zobowiązań. Mając na uwadze dotychczasową działalność Wnioskodawcy oraz prognozy uznano, że Wnioskodawca nie wykazał możliwości zapewnienia trwałości projektu (poza deklaracją). Ekspert II: Wnioskodawca nie jest zdolny do zapewnienia trwałości rezultatów projektu ze względu na brak posiadania wystarczających środków finansowych oraz wykonalności instytucjonalnej. Wysoki poziom zadłużenia (84%), niski poziom środków pieniężnych (koniec 2015 r. 75,1 tys. zł) w stosunku do wartości całkowitej projektu wynoszącej 1 081 785 zł podważa możliwość zapewnienia trwałości w okresie realizacji projektu. Z uwagi na konieczność utrzymania okresu trwałości inwestycji umowa najmu lub dzierżawy musi być zawarta na okres nie krótszy niż okres realizacji i trwałości projektu. Niedopuszczalna jest przedwstępna umowa najmu lub dzierżawy, a także listy intencyjne. Sam zamiar zawarcia umowy również nie gwarantuje utrzymania okresu trwałości. Zawarcie umowy najmu lokalu nie oznacza również rozpoczęcia projektu. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: W wyniku oceny nie uznano wykonalności instytucjonalnej. Ocenie podlegało, czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu i osiągnięcia jego celów. Na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca nie dysponował odpowiednimi zasobami rzeczowymi – prawem do dysponowania lokalem, w którym zaplanował realizację projektu. Zapisy w biznesplanie wskazują, że Wnioskodawca podpisał jedynie umowę przedwstępną. Jednak umowa przedwstępna nie jest wystarczająca, nie uprawnia do prowadzenia działalności w lokalu i nie ma takiej mocy wiążącej jak umowa najmu. W przypadku, gdy Wnioskodawca nie wykazał, że umowa najmu została podpisana na moment złożenia wniosku o dofinansowanie oceniający brał pod uwagę, że może nie dojść do jej podpisania, a tym samym może ulec zmianie miejsce realizacji projektu. Należy zauważyć, że Regulamin konkursu nie dopuszcza ewentualnej zmiany lokalizacji projektu przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Należy również

								podkreślić, że ocena nie jest niezgodna z Regulaminem konkursu, w szczególności zapisem: „podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są przedsiębiorstwa mające siedzibę lub oddział albo miejsce wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność. Oddział/siedziba/miejsce wykonywania działalności gospodarczej ma być wpisane we właściwym rejestrze lub ewidencji na moment złożenia pierwszego wniosku o płatność”. W ramach kryterium nie podlega weryfikacji, czy w dokumencie rejestrowym Wnioskodawcy widnieje adres prowadzenia działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego i nie dlatego kryterium oceniono negatywnie. Wnioskodawca nie wykazał również wykonalności finansowej projektu. Ogólna wartość projektu wynosi 1 081 785 zł. Wnioskodawca zaplanował finansowanie projektu ze środków na koncie bankowym, z przychodów z bieżącej działalności, z płatności zaliczkowej oraz refundacji. W odniesieniu do wskazanych źródeł finansowania należy zaznaczyć, że w ramach konkursu nie przewiduje się wypłacania płatności zaliczkowych, natomiast dotacja nie stanowi źródła finansowania, jest bowiem refundacją wcześniej poniesionych wydatków. Planowanie finansowania projektu z bieżącej działalności wskazuje na brak finansowego przygotowania do jego realizacji. Ponadto działalność firmy widoczna w rachunku zysków i strat nie wskazuje na możliwość wygenerowania środków umożliwiających finansowanie inwestycji. Nierealne jest też finansowanie z prognozowanych dochodów niniejszej inwestycji, bowiem osiągnięcie dochodów jest możliwe po jej całkowitym zakończeniu. Przy czym Wnioskodawca zaplanował zakończyć realizację projektu w 2017r., a w 2018r. w prognozach zaplanował osiągnięcie straty. Rachunek zysków i strat wskazuje, że przychody firmy w 2014r. wyniosły 670,3 tys zł, wygospodarowano zysk w wysokości 4,1 tys zł, amortyzacja kształtowała się na poziomie 33,8 tys zł. W 2015r. przychody firmy wyniosły 176,5 tys zł, a więc drastycznie spadły w odniesieniu do roku poprzedniego. Ponadto na koniec 2015r. wykazano stratę w wysokości 21,6 tys zł, amortyzacja wyniosła 34,7 tys zł. Nie wykazano również posiadania wystarczających na finansowanie inwestycji środków pieniężnych. Aktywa firmy na koniec 2015r. wynosiły 128,2 tys zł, inwestycje krótkoterminowe (w tym środki pieniężne) kształtowały się na poziomie 75,1 tys zł i nie jest to kwota wystarczająca na pokrycie zaplanowanych wydatków. W tym samym okresie wystąpiła nieprawidłowa struktura finansowania majątku – głównie kapitałem obcym. Ponadto
--	--	--	--	--	--	--	--	---

							analiza wskazuje brak płynności finansowej, również w okresach prognozowanych, nieprawidłowe wskaźniki sprawności działania, zwłaszcza rotacji zobowiązań – długie terminy spłaty zobowiązań. Mając na uwadze zaplanowane źródła finansowania oraz sytuację finansową firmy uznano, że Wnioskodawca nie wykazał wykonalności finansowej, kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Poziom środków pieniężnych na koniec 2015 r. 75,1 tys. zł, zysk netto w roku 2014 4,1 tys. zł oraz strata netto -21,6 tys. zł w roku 2015, spadający poziom przychodów – 670,3 tys. zł w 2014 roku oraz 176,5 tys. zł w roku 2015, niska wartość aktywów trwałych w 2015 r. 34,9 tys. zł oraz brak posiadania zasobów finansowych lub możliwości ich pozyskania w wysokości całkowitej wartości projektu nie gwarantują wykonalności finansowej. Finansowanie projektu z płatności zaliczkowych jest sprzeczne z regulaminem konkursu. Środki dofinansowania zostaną przekazane w formie refundacji części faktycznie uprzednio wydatków kwalifikowalnych. Dotacja jest wyłącznie refundacją kosztów i nie może stanowić źródła finansowania inwestycji. Brak tytułu prawnego do dysponowania odpowiednimi zasobami lokalowymi (dołączono jedynie przedwstępną umowę najmu), brak doświadczenia w przedmiocie realizacji projektu oraz krótki okres funkcjonowania na rynku podważają wykonalność instytucjonalną projektu. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Z uwagi na brak możliwości uznania wykonalności finansowej oraz organizacyjnej projektu, wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym budżecie również oceniono negatywnie. Wskaźniki są bowiem osiągane w momencie realizacji oraz w wyniku realizacji projektu (w zależności od wskaźników). Skoro zakwestionowano wykonalność projektu, nie ma możliwości uznania osiągnięcia jego rezultatów w postaci wskaźników. Ekspert II: Z uwagi na brak wykonalności finansowej i instytucjonalnej oraz brak zapewnienia trwałości rezultatów projektu nie jest realne osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							

Ekspert I:

Negatywna ocena wniosku wynika z braku wykazania niezbędnych zasobów finansowych oraz lokalowych do realizacji projektu oraz utrzymania celów i rezultatów w okresie trwałości. Tym samym nie uznano możliwości osiągnięcia wskaźników, które są możliwe do wykazania w trakcie realizacji i po zakończeniu projektu (w zależności od wskaźników).

Ekspert II:

Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających:

VIII. Wnioskodawca nie jest zdolny do zapewnienia trwałości rezultatów projektu ze względu na brak posiadania wystarczających środków finansowych oraz posiadania wykonalności instytucjonalnej. Wysoki poziom zadłużenia (84%), niski poziom środków pieniężnych (koniec 2015 75,1 tys. zł) w stosunku do wartości całkowitej projektu wynoszącej 1 081 785 zł podważa możliwość zapewnienia trwałości w okresie realizacji projektu. Z uwagi na konieczność utrzymania okresu trwałości inwestycji umowa najmu lub dzierżawy musi być zawarta na okres nie krótszy niż okres realizacji i trwałości projektu. Niedopuszczalna jest przedwstępna umowa najmu lub dzierżawy, a także listy intencyjne. Sam zamiar zawarcia umowy również nie gwarantuje utrzymania okresu trwałości. Zawarcie umowy najmu lokalu nie oznacza również rozpoczęcia projektu.

IX. Poziom środków pieniężnych na koniec 2015 r. 75,1 tys. zł, zysk netto w roku 2014 4,1 tys. zł oraz strata netto -21,6 tys. zł w roku 2015, spadający poziom przychodów – 670,3 tys. zł w 2014 roku oraz 176,5 tys. zł w roku 2015, niska wartość aktywów trwałych w 2015 r. 34,9 tys. zł oraz brak posiadania zasobów finansowych lub możliwości ich pozyskania w wysokości całkowitej wartości projektu nie gwarantują wykonalności finansowej. Finansowanie projektu z płatności zaliczkowych jest sprzeczne z regulaminem konkursu. Środki dofinansowania zostaną przekazane w formie refundacji części faktycznie uprzednio poniesionych i w całości zapłaconych wcześniej wydatków kwalifikowalnych. Dotacja jest wyłącznie refundacją kosztów i nie może stanowić źródła finansowania inwestycji. Brak tytułu prawnego do dysponowania odpowiednimi zasobami lokalowymi (dołączono jedynie przedwstępną umowa najmu), brak doświadczenia w przedmiocie realizacji projektu oraz krótki okres funkcjonowania na rynku podważają wykonalność instytucjonalną projektu.

XII. Z uwagi na brak wykonalności finansowej i instytucjonalnej oraz brak zapewnienia trwałości rezultatów projektu nie jest realne osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut nierzetelności i powielania oceny przez obu ekspertów na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para ocenijająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary ocenijającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń ocenijający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą ocenijający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary ocenijającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Magnus Sp. z o.o., ul. Wyzwolenia 16/30, 10-106 Olsztyn,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk